



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-111504-3/ODK-2017

Praha 2. října 2017  
Počet listů/stran: 4/8

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted] adresou pro doručování [redacted] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 14. září 2017 na postup Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje (dále také „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. srpna 2017,

t a k t o :

**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje, ze dne 5. září 2017, sp. zn. KULK 66213/2017, se podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 19. září 2017 povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 15. září 2017, sp. zn. KULK 69060/2017) v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele na postup povinného subjektu při



vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. srpna 2017, spolu se souvisejícím spisovým materiálem. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

Dne 21. srpna 2017 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací, která je datována na den 7. srpna 2017. Žadatel se na povinný subjekt obrátil se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Rekapitulace rozpočtu povinného subjektu za rok 2016, schválený rozpočet na rok 2017.*
- 2) *Organizační struktura nadepsaného subjektu, organizační řád platný k 1.8.2017, schéma, generálie managementu po úroveň vedoucího oddělení (jméno, příjmení, funkce, vznik funkce, rok narození) v aktuálním stavu.*
- 3) *Počet zaměstnanců a to plán i skutečnost za rok 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a k 1.8.2017.*
- 4) *Personální složení Zastupitelstva, Rady a dalších orgánů (komise, výbory apod.) v aktuálním stavu (jméno, příjmení, funkce, vznik funkce, rok narození, příp. politická příslušnost).*
- 5) *Platové podmínky zaměstnanců (průměrný měsíční plat brutto) s vyčleněním platů top managementu za rok 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a k 1.8.2017 (postačí tabulky účetního výkaznictví).*
- 6) *Odměňování volených funkcí (komise, výbory apod.), právní předpis, příp. vnitřní předpis podle jednotlivých funkcí a časové dotace (postačí tabulky účetního (výkaznictví) v roce 2016 a 2017.*
- 7) *Vnitřní předpisy, týkající se*
  - a) *poskytování zdravotní péče pro zaměstnance,*
  - b) *o zabezpečení BOZP,*
  - c) *o skladování a manipulaci nebezpečných látek,*
  - d) *o nakládání s komunálním odpadem,*
  - e) *o ochraně osobních údajů a dat (IT),*
  - f) *o poskytování informací (zákon č. 106/1999 Sb.).*
- 8) *Jaké smluvní vztahy byly uzavřeny s externími spolupracovníky od roku 2010 do současnosti:*
  - a) *a advokáty,*
  - b) *s notáři,*
  - c) *se soudními exekutory,*
  - d) *s bezpečnostními agenturami.*



*S uvedením názvu externisty, sídlo, IČ, právní vztah, počet nápadů – věcí za příslušný rok, finanční objem za příslušný rok, sazba odměňování, odpovědný zástupce povinného subjektu, délka trvání smluvního vztahu.*

9) *Plán činnosti na rok 2017, rozsah dotací a příspěvků na činnost subjektů s veřejně prospěšnou činností, patronáty i jiná forma podpory neziskového sektoru za rok 2011, 2012, 2013, 2013, 2014, 2015, 2016 a plán na rok 2017 (postačí výroční zprávy).*

10) *Jaká zastoupení má povinný subjekt u orgánů Evropské unie a dalších zahraničních subjektů (typ zastoupení, adresa, odpovědná osoba, statut nebo organizační řád, rozpočet a doba trvání).*

Žadatel mimo jiné specifikoval, proč o dané informace žádá. Žadatel povinný subjekt výslovně požádal o *zaslání dokumentů v listinné podobě, a to bezplatně.*

Povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval svým sdělením ze dne 5. září 2017, sp. zn. KULK 66213/2017. Povinný subjekt žadateli oznámil, že za poskytnutí požadovaných informací bude po žadateli požadovat v souladu s § 17 odst. 3 InfZ úhradu nákladů ve výši 4.468,10 Kč. Povinný subjekt podle svých slov nevede a není povinen vést ucelenou evidenci žadatelem požadovaných informací, proto bylo třeba žadatelem požadované informace *vyhledat a shromáždit po jednotlivých bodech a k tomu oslovit jednotlivé odbory KÚLK*. Povinný subjekt pro každý bod žadatelovy žádosti specifikoval, jakým způsobem a jak dlouho byla požadovaná informace vyhledávána. S ohledem na skutečnost, že žadatel žádal o poskytnutí požadovaných informací v listinné podobě, povinný subjekt pro každý bod žádosti uvedl, jaké dokumenty bude třeba vytisknout, kolik stran tyto dokumenty mají – od těchto údajů se odvíjí náklady spojené s pořízením požadovaných informací v listinné podobě. Např. ve vztahu k bodu 2) žádosti povinný subjekt uvedl: *vyhledávání ve vnitřních předpisech KÚLK a v informačním systému KÚLK, vytváření seznamu s požadovanými údaji, sumarizace do souboru .xls – 2 zaměstnanci 120 minut, tj. celkem 240 minut. Tisk str. 13 organizačního řádu KÚLK – 1x A4 jednostranně – 2 Kč. Tisk souboru .xls s údaji managementu po úroveň vedoucích oddělení – 1x A4 jednostranně – 2 Kč. Hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je stanovena sazebníkem úhrad za poskytování informací (...) a činí 160,- Kč. V posuzovaném případě bylo proto vypočteno, že za 25 započatých hodin (1.490 minut), které strávili zaměstnanci KÚLK vyhledáváním informací ke všem bodům žádosti, požaduje povinný subjekt uhradit částku 4.000 Kč. Sazba za tisk A4 jednostranně černobílé je 2 Kč a za tisk A4 oboustranně černobílé 3 Kč. Pro žadatele bude třeba vytisknout celkem 15 ks jednostran A4 a 125 ks dvoustran A4, proto povinný subjekt za tisk informací požaduje částku 405 Kč. Náklady spojené s odesláním informací žadateli – poštovné – bylo stanoveno podle platného ceníku České pošty ve výši 63,10 Kč (doporučená zásilka s dodejkou do 2 kg váhy). Povinný subjekt po žadateli proto požaduje úhradu nákladů za poskytnutí informací v celkové výši 4.468,10 Kč. Povinný subjekt s odkazem na organizační směrnici KÚ LK OS-10/04/15, resp. na její část týkající se požadování úhrady nákladů*





v souvislosti s poskytováním informací, a § 17 odst. 1 zákona o krajích, v němž je vyjádřena povinnost kraje postupovat v souladu se zásadou tzv. řádného hospodáře, konstatuje, že nemůže přistoupit k bezplatnému vydání požadovaných informací. Předmětné sdělení bylo žadateli doručeno dne 6. září 2017.

Proti sdělení povinného subjektu, že je poskytnutí požadovaných informací vázáno na poskytnutí povinným subjektem požadované úhrady, podal žadatel stížnost. Stížnost je datována na den 10. září 2017, povinnému subjektu byla doručena dne 14. září 2017. Stěžovatel mimo jiné podotýká, že právo na informace je ústavně zaručeným právem. Stěžovatel konstatuje, že *povinný subjekt je oprávněn požadovat náklady spojené s vyhledáním a distribucí informací, ale může s ohledem na sociální a majetkové poměry žadatele účtované náklady snížit nebo zcela prominout*. Stěžovatel se domnívá, že v jeho případě je nepochybné, že je vzhledem k okolnostem („nezákonné odsouzení“, „nepříznivý zdravotní stav“) plně odůvodněno, aby byly požadované informace poskytnuty bezplatně. Dle slov žadatele jsou navíc požadované informace *určené pro veřejně prospěšné účely*. Žadatel zároveň upozorňuje na vstřícné jednání řady (jiných) povinných subjektů.

V dopise, jímž povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stěžovatelu stížnost, povinný subjekt konstatuje, že právo na informace zaručené čl. 17 odst. 5 Listiny není koncipováno jako bezplatné – podrobnosti týkající se poskytování informací jsou stanoveny v InfZ. Povinný subjekt dále konstatuje, že pokud v souladu s InfZ a nařízením č. 173/2006 Sb., *vydá a zveřejní sazebník úhrad za poskytování informací, musí úhradu požadovat ve všech případech, které budou splňovat podmínky pro požadování úhrady za poskytování informace*. Povinný subjekt dodává, že *zákon nepodmiňuje požadavek na úhradu zkoumáním majetkových poměrů žadatele*.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací (dotazy týkající se personálních záležitostí Libereckého kraje, hospodaření Libereckého kraje či vnitřních předpisů Libereckého kraje) a způsobu jejího vyřízení povinným subjektem. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) a b) InfZ.

## III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.



V § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

Posouzení toho, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je přitom závislé na obsahu žádosti jako celku, tedy na úhrnu všech žadatelem poptávaných informací, byť by se jednalo o informace různého druhu a různé vzájemné souvislosti (např. žádosti strukturované do více samostatných bodů).

Podle § 17 odst. 3 InfZ platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.* Dále je v § 17 odst. 3 InfZ stanoveno, že *z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.*

Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas.

Vyhledáním informací se rozumí činnost spočívající v identifikaci a shromáždění požadovaných informací, přičemž do nákladů strávených vyhledáváním informací lze podle příslušné judikatury správních soudů zahrnout i dobu strávenou pročitáním dokumentů s cílem vyhledání konkrétních informací požadovaných žadatelem, jakož i dobu strávenou zpracováváním informace, *neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. října 2004, č. j. 6 A 83/2001-39).

Oprávnění žádat úhradu nákladů podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

Povinnost uvést *způsob, jakým byla požadovaná částka vyčíslena*, zahrnuje povinnost odůvodnit, jak povinný subjekt k požadované výši úhrady dospěl. Pokud by tomu tak nebylo, žadateli ani nadřízenému orgánu by nemohlo být zřejmé, zda je nárok povinného subjektu oprávněný.

Co se týče nákladů spojených s poskytnutím informace – v posuzovaném případě tisk požadovaných informací a poštovního, povinný subjekt žadateli sdělil, které dokumenty bude třeba vytisknout a kolik stran dané dokumenty mají, na základě čehož vypočítal celkové náklady spojené s tiskem požadovaných informací. S ohledem platný ceník České pošty žadateli rovněž sdělil, kolik bude v posuzovaném případě činit poštovné.



Co se týče vyhledání požadovaných informací, povinný subjekt u každého bodu žádosti specifikoval, co obnášelo vyhledání dané informace a kolik minut bylo třeba informaci vyhledávat. S ohledem na celkovou dobu vyhledávání informací proto povinný subjekt vypočítal výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, kterou po žadateli požaduje. Nadřízený orgán konstatuje, že údaje uvedené povinným subjektem ve sdělení o výši požadované úhrady jsou dostatečně podrobné pro to, aby nevznikaly pochybnosti o oprávněnosti požadavku povinného subjektu na zaplacení jím stanovené úhrady za poskytnutí informací.

Je pravdou, že s ohledem na § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, má povinný subjekt možnost v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací stanovit *částku, do jejíž výše nebude po žadateli úhradu nákladů vzniklých na základě jedné žádosti požadovat*, či stanovit *další případy, v nichž nebude po žadateli úhradu nákladů vzniklých na základě jedné žádosti požadovat*. Vzhledem ke skutečnosti, že úhrada nákladů za poskytnutí informace je soukromoprávní povahy, lze uvažovat o situaci, že by se povinný subjekt v konkrétním případě rozhodl, že po žadateli úhradu za poskytnutí informace požadovat nebude. Tyto skutečnosti však nic nemění na tom, že neexistuje právní nárok na bezplatné poskytování informací za každých okolností. Stěžovatel ve své stížnosti argumentuje tím, že v jeho případě povinný subjekt neměl úhradu ve smyslu § 17 InfZ požadovat, resp. že jeho současná situace odůvodňuje bezplatné poskytnutí požadovaných informací. Tento argument však nemůže obstát, protože InfZ ani jiný právní předpis povinnému subjektu neukládá, aby při stanovování úhrady za poskytnutí informace přihlížel k osobě žadatele či k jeho životní situaci. Jinými slovy – pokud pro povinný subjekt při určování nákladů vzniklých v souvislosti s vyhledáním a poskytnutím informace nemá relevanci např. zdravotní stav žadatele (příčemž povinný subjekt ve svém sazebníku nestanovil, že k této okolnosti bude přihlížet), nelze mu tento postup vytýkat. Tíživá životní situace žadatele nezakládá nárok na bezplatné poskytování informací v případě, že povinnému subjektu v souvislosti s poskytnutím požadované informace vzniknou náklady ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Pro úplnost lze dodat, že právní úprava nerozlišuje, zda žadatel o poskytnutí informací žádá z důvodu „veřejné prospěšnosti“ či nikoli. Co se týče žadatelova tvrzení, že jiné povinné subjekty bezplatně poskytují požadované informace spolu s dalšími materiály, lze pouze konstatovat, že při posuzování, zda konkrétní povinný subjekt postupuje v souladu s InfZ, nehraje roli, jakým způsobem postupují jiné povinné subjekty. Pokud povinný subjekt po žadateli požaduje úhradu ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nemá smysl poukazovat na to, že jiný povinný subjekt dané informace poskytl bezplatně.

Ministerstvo vnitra s ohledem na uvedené zdůrazňuje, že žadatel brojí proti tomu, že v jeho konkrétním případě povinný subjekt požaduje uhradit náklady spojené poskytnutím informace spolu s náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nijak však nezpochybňuje samotnou výši úhrady či způsob, jakým povinný subjekt k dané částce dospěl. Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt





dostatečně odůvodnil, proč po žadateli požaduje uhrazení částky 4.468,10 Kč. Úhradu za poskytnutí požadovaných informací proto nelze považovat za neoprávněnou. Ministerstvo vnitra nemá důvod pochybovat o tom, že požadovaná úhrada odpovídá skutečnosti, resp. že byla vypočtena správně.

#### IV.

S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 5. září 2017, sp. zn. KULK 66213/2017.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru



### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po vydání spolu se správním spisem zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Liberecký kraj, Krajský úřad Libereckého kraje, právní odbor, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2; ke sp. zn.: KULK 69060/2017.
2. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí doručen podle § 16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu (do datové schránky) – Liberecký kraj, Krajský úřad Libereckého kraje, právní odbor, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2; ke sp. zn.: KULK 69060/2017.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli doručením do vlastních rukou s dodejkou – Mgr. František Šejnost, Vězeňská služba ČR, Věznice Pardubice, P.O.BOX 18 530 44 Pardubice.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová  
tel. č.: 974 816 415  
e-mail: [odbordk@mvcr.cz](mailto:odbordk@mvcr.cz)



## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 28.6.2018 8:25:35.

Zaručený elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 28.6.2018 8:10:49. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 24767F, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983] pro podepisující osobu Ing. Marie Kostruhová, Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064].

Elektronický podpis byl označen časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 28.6.2018 8:25:35.

Časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 28.6.2018 5:23:09. Údaje o časovém razítku: datum a čas 02.10.2017 16:41:27, číslo kvalifikovaného časového razítka 2DCB31, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983].

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

### **Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Liberecký kraj, U Jezu 2a/642, 46180 Liberec, info@kraj-lbc.cz

### **Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

28.6.2018

### **Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Michálková Michaela